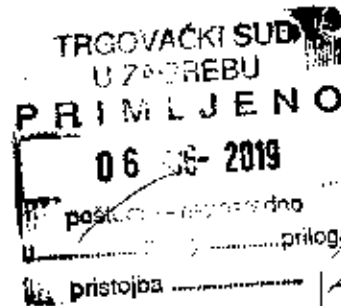




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 56 PŽ-3550/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tajane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PRJMA AQUA d.d. - u stečaju, Plaški, Plitvička 11, OIB 71796411864, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice MARIJE TOKIĆ iz Sinja, Brnaška ulica 40, OIB 20505872395, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6935/2016-31 od 26. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne vjerovnice Marije Tokić iz Sinja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6935/2016-31 od 26. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja odbacio je kao nedopušten prijedlog Marije Tokić od 25. travnja 2019. za povrat u prijašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje žalbe.

Tako je odlučio pozivom na odredbe čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Rješenje žalbom pobija Marija Tokić navodeći u bitnom da počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka jer joj rješenje o osporenim tražbinama nije dostavljeno po pravilima osobne dostave sukladno odredbama čl. 141. i čl. 142. ZPP-a, zbog čega je propustila pravovremeno uložiti žalbu. Stoga smatra da je pobijano rješenje nezakonito i da joj je sukladno navedenim odredbama trebalo dopustiti povrat u prijašnje stanje kako bi mogla izjaviti žalbu. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i dopusti joj povrat u prijašnje stanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10 SZ-a, u

granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 11. st. 6. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

Dakle, prema navedenoj odredbi žaliteljica zbog propuštenog roka za izjavljivanje žalbe na rješenje o osporenim tražbinama nije mogla tražiti povrat u prijašnje stanje jer on kao takav nije dopušten, pa je stoga pravilno prvostupanjski sud takav prijedlog odbacio.

Osim toga u navedenoj situaciji čak ni po odredbama Zakona o parničnom postupku, na koje se poziva žaliteljica povrat u prijašnje stanje ne bi bio dopušten.

Naime, odredbom čl. 117. st. 2. ZPP-a propisano je da povrat u prijašnje stanje nije dopušten ako se propuštanje stranke može pripisati bitnoj povredi postupka zbog koje se može izjaviti pravni lijek.

U konkretnom slučaju žaliteljica je predložila povrat u prijašnje stanje, pozivajući se na nepravilnost prvostupanjskog suda vezano za pravila o dostavi. Valja istaknuti da žaliteljica ne može tražiti povrat u prijašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje žalbe ako tvrdi da joj rješenje nije dostavljeno jer bi to zapravo značilo da taj rok nije ni počeo teći. Rok koji nije ni počeo teći ne može se propustiti iz opravdanih razloga. Ako su točne tvrdnje žaliteljice da se radi o neuređenoj dostavi rješenja, tada bi to doista predstavljalo bitnu povredu odredaba parničnog postupka zbog koje se može izjaviti žalba.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 30. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

B. B. Kujundžić